

La comunidad académica vs. los grandes grupos editoriales: el caso del boicot a Elsevier

Olga M. Arias

Introducción

El movimiento de acceso abierto, cuyo propósito –muy sintéticamente expresado - es el esfuerzo mancomunado mundialmente para proveer libre acceso en línea a la literatura de investigación científica (BOAI, 2002), se contraponen con, o es una reacción a, la –así llamada- crisis de las publicaciones periódicas, merced a la cual, los precios de las revistas científicas han venido creciendo de manera sostenida por los menos durante las últimas décadas a un ritmo superior aún al de la inflación, al tiempo que los presupuestos de las bibliotecas han disminuído casi con igual intensidad, generando de esta manera, según Harnad (Harnad *et al.*, 2007), otro problema: el del *impacto al acceso*. Esto significa que no sólo las bibliotecas ven reducidas sus posibilidades de ofrecer acceso a la literatura científica, sino que también los autores se ven perjudicados, al no poder recoger el impacto que merecería su trabajo de investigación.

El boicot a Elsevier

Esta situación, que ha venido generando malestar entre la comunidad bibliotecaria y científica, alcanzó un punto crítico a comienzos de 2012, cuando Timothy Gowers, un reconocido matemático de la Universidad de Cambridge (ganador en 1998 de la Fields Medal, premio otorgado cada cuatro años por la Unión Matemática Internacional y equivalente al Premio Nobel) convocó a un boicot contra la empresa editorial Elsevier consistente en no publicar artículos ni ofrecer arbitraje a la empresa (Gowers, 2012). Lo que Gowers denunciaba, además de los precios exorbitantes de Elsevier, es la metodología de la venta de revistas por “paquetes” (bundling, en inglés) que perjudica no sólo a las bibliotecas, que se ven compelidas a adquirir títulos en los que no están interesadas, sino también a otras editoriales, institucionales o científicas en muchos casos, ya que las bibliotecas se quedan sin fondos para comprarles a éstas revistas que sí necesitan. La convocatoria de Gowers se difundió rápidamente, y así, en muy pocos días se creó un sitio Web donde el que quisiera podía dejar su adhesión (The Cost of Knowledge, 2012). El martes 1 de febrero ya se registraban 2.400 firmas (en el momento de escribir esta nota ya son más de 12.000 las adhesiones). La empresa se defendió en una carta abierta publicada a fines de febrero, cuyos argumentos fueron sistemáticamente rebatidos en el blog de Gowers.

La Research Works Act (RWA)

La RWA es un proyecto de ley introducido a la Cámara de Diputados del Congreso de los Estados Unidos de Norteamérica en Diciembre de 2011. El proyecto se proponía prohibir los mandatos de acceso abierto para investigación financiada con fondos públicos y pretendía revertir en particular la política del NIH¹, restringiendo considerablemente el acceso a información científica. (Suber, 2012). Dada la repercusión del post en el blog de Gowers, el 27 de febrero de 2012, los diputados que habían propuesto el proyecto emitieron una declaración

¹ National Institutes of Health

diciendo que no continuarían actuando en favor del mismo. Según apunta Peter Suber (Suber, 2012), el objetivo de este proyecto, si se hubiera convertido en ley, hubiera dejado sin efecto el mandato de autoarchivo de la institución, al atacar directamente el método usado por el NIH para evitar el incumplimiento de la ley de derecho de autor. En Estados Unidos, cuando los autores que recibieron fondos del Estado publican artículos, deben retener un derecho no-exclusivo para autorizar el acceso abierto a la versión final de su artículo ya arbitrado. La ley hubiera bloqueado este método de dos maneras: primero, hubiera declarado insuficiente el consentimiento del autor, y requerido consentimiento del editor, y segundo, hubiera prohibido a las agencias federales de financiamiento requerir dicho consentimiento de los autores. Sintéticamente, esto hubiera significado una modificación de la ley de Derecho de Autor (LDA): un consentimiento que es suficiente bajo la actual LDA no hubiera alcanzado bajo la RWA. Esto puede parecer algo técnico, pero es el aspecto más radical de la RWA. Bajo la ley actual, en Estados Unidos y en el mundo, los autores son los tenedores del copyright hasta que, o a menos que, decidan transferir derechos a alguien más, como un editor. La LDA consiste en un paquete de derechos, y los autores pueden transferir legalmente todos, algunos, o ninguno. Si ellos retienen el derecho de autorizar acceso abierto, no hace falta otro permiso. Bajo la RWA, sin embargo, los editores hubieran retenido un nuevo derecho, más allá del derecho de autor, para ir más allá de los derechos ejercidos por los autores bajo dicha ley. Esto significaba un beneficio exclusivo para los editores. La nueva ley podría haber violado la LDA vigente, o podría haber generado una enmienda. No se hubiera sabido el resultado final hasta que hubiera existido un fallo judicial, por eso es que la RWA tomó esa doble estrategia.

En este mismo artículo de Peter Suber se hace mención a las contribuciones hechas por Elsevier a las campañas de los dos diputados que patrocinaban este proyecto de ley, como así también al hecho de haber apoyado los proyectos SOPA² y PIPA³, ambos destinados a proporcionar respuestas más sólidas a la infracción de derechos de autor (coloquialmente conocido como la piratería) originadas fuera de los Estados Unidos, pero que en realidad contenían medidas que podrían causar un gran daño a la libertad de expresión en línea, sitios web y comunidades de Internet (Wikipedia, 2012, 1, 2). Pero horas antes de conocerse la decisión de los diputados de no seguir adelante con el proyecto de ley, Elsevier retiró su apoyo al mismo, si bien en una declaración reafirmó su oposición a los mandatos gubernamentales de acceso abierto (Elsevier, 2012).

Otras repercusiones

En mayo de este año, el Consejo Asesor de Profesores de la Universidad de Harvard emitió un memorandum para alertar acerca de la situación fiscalmente insostenible y académicamente restrictiva respecto de la compra de publicaciones. En 2010 el importe correspondiente explicaba el 20% de todos los costos de suscripciones y un 10% del total de lo que adquiere la biblioteca (Harvard University, 2012). Por su parte, a raíz de los precios y las condiciones de suscripción insostenibles, el directorio del Departamento de Matemática de la Technische Universität München votó, también en mayo 2012, cancelar todas las suscripciones con Elsevier a partir de 2013. (TUM, 2012).

² SOPA: Stop Online Piracy Act

³ PIPA: PROTECT IP Act (Preventing Real Online Threats to Economic Creativity and Theft of Intellectual Property Act)

Conclusión

El boicot de Timothy Gowers tuvo un efecto inesperado y sus derivaciones pueden seguir sucediéndose. Por otro lado, el modelo de negocio establecido por las grandes editoriales no parece algo sencillo de modificar. No obstante, el movimiento de acceso abierto sigue sumando adeptos, como lo prueba el hecho de que la Unión Europea ha decidido apostar fuertemente en este sentido, al destinar la totalidad de su financiamiento a la investigación para el período 2014-2020 (alrededor de € 80 mil millones) a la publicación en acceso abierto (THE, 2012).

Referencias

BOAI (2002). Budapest Open Access Initiative
<http://www.soros.org/openaccess/read>

Elsevier (2012). Elsevier withdraws support for the Research Works Act
http://www.elsevier.com/wps/find/intro.cws_home/newmessengerwa

Gowers, T. (2012). Gower's Weblog: Mathematics related discussions
<http://gowers.wordpress.com/>

Harnad, S. *et al.* (2007). The Access/Impact Problem and the Green and Gold Roads to Open Access: an Update. *Serials Review*, 38(1), pp.36-40, doi:10.1016/j.serrev.207.12.005

Harvard University (2012). Faculty Advisory Council Memorandum on Journal Pricing
<http://isites.harvard.edu/icb/icb.do?keyword=k77982&tabgroupid=icb.tabgroup143448>

Suber, P. (2012) Sparc Open Access Newsletter No. 163
<http://www.earlham.edu/~peters/fof/newsletter/03-02-12.htm>

THE (2012). Times Higher Education. Muscle from Brussels as open access gets an €80bn boost
<http://www.timeshighereducation.co.uk/story.asp?sectioncode=26&storycode=419949>

T.U.M. Technische Universität München (2012). Elsevier-Zeitschriften, 2.5.2012
<http://www.ma.tum.de/Mathematik/BibliothekElsevier>

Wikipedia (2012). Stop Online Piracy Act.
http://en.wikipedia.org/wiki/Stop_Online_Piracy_Act

Wikipedia (2012). Protect IP Act
<http://es.wikipedia.org/wiki/PIPA>